

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Уважаемый Александр Дмитриевич!

Мы, сотрудники, выпускники, подведомственных организаций Комитета по науке и высшей школе Администрации Санкт-Петербурга (далее – КНВШ), возглавляемых Максимовым А. С., обеспокоены тем, что, возможно, под предлогом «оптимизации» учебных заведений путем их слияния, было нарушено законодательство РФ. В частности, просим Вас обратить особое внимание на получаемые от государства средства на фонд оплаты труда работников в подведомственных КНВШ колледжах, проверить обоснованность значительного их увеличения после «оптимизации», и детально разобраться в действиях чиновников КНВШ, а также директоров подведомственных организаций.

В данном письме мы, практически не затрагивая достаточное количество проблем в наших учебных заведениях, коснулись только такой статьи расходов, как Фонд оплаты труда (далее ФОТ) в рамках процесса оптимизации, без рассмотрения других статей.

До сентября 2017 года в ведомстве КНВШ было 12 колледжей и один вуз.

Объём полученных от государства субсидий на содержание подведомственных КНВШ организаций составлял:

В 2015 году – 1 809 000 000 руб.; в 2016 году - 1 988 445 500 руб., в 2017 году – 2 311 593 300 руб. (табл.1).

С сентября 2017 года вуз был передан в Комитет по социальной политике, а СПб ГБПОУ «ИПТ» и СПб ГБПОУ «ПЭК» реорганизованы путем присоединения к СПб ГБПОУ «КСИиГХ» (новое название СПб ГБПОУ «АУГСГиП») и СПб ГБПОУ «Петровский колледж» соответственно.

В 2018 году СПб ГБПОУ «Машиностроительный техникум им. Котина» был реорганизован путем присоединения к СПб ГБПОУ «Невский машиностроительный колледж», в новую образовательную организацию СПб ГБПОУ «Академия машиностроения им. Котина». СПб ГБПОУ «Автотранспортный колледж» переименован в Академию. Таким образом, на данный момент в ведомстве КНВШ находится всего 9 подведомственных средних профессиональных учебных организаций, три из которых имеют громкое название «Академия».

Объём полученных от государства субсидий на содержание подведомственных КНВШ организаций составил в 2018 году – 2 611 000 000 руб. (Таб.1, Приложение 1).

Должностные лица КНВШ – председатель комитета Максимов А. С. и зам. председателя КНВШ Степанова А. О. называют это **оптимизацией**.

У нас иное мнение, поскольку оптимизация – это, прежде всего, сокращение расходов на содержание государственных организаций, в том числе и по ФОТ, так как именно ФОТ и является основной статьей пополнения бюджета любой государственной бюджетной организации.

С 2015 года по 2018 год в подведомственных Комитету колледжах резко не возрастало количество студентов, которое могло бы обусловить резкое увеличение количества рабочих мест. Да и используемые в учебных организациях площади не позволяют это сделать.

В таблице 2 (Приложение 2) представлены данные по ФОТ (Субсидия на выполнение ГЗ) по всем подведомственным КНВШ средним профессиональным учреждениям.

Как видно из таблицы 2, по сравнению с ФОТ 2015 года, который составлял 1 042 062 010 руб., объём денежной массы, полученной на ФОТ в подведомственные КНВШ колледжи, увеличился:

- за 2016 год: 1 042 062 010 руб. + 120 000 000 руб.:
- за 2017 год: 1 042 062 010 руб. + 442 880 126 руб.:
- за 2018 год: 1 042 062 010 руб. + 577 126 852 руб.

Т. е. за три года (2016, 2017, 2018) произошло увеличение бюджетных ассигнований по ФОТ на 1 140 736 657 рублей. Если из этой суммы вычесть увеличение по ФОТ 2016 года, то получается, что всего за два года 2017 и 2018 – объём денежной массы по **ФОТ** увеличился **на 1 020 006 978 руб., т. е. на целый годовой бюджет по ФОТ 2015 года.**

При этом, из этой суммы в оптимизированных СПб ГБПОУ «КСИГиГХ» и СПб ГБПОУ «Петровский колледж» бюджет по ФОТ за два года (2017 и 2018 гг.) увеличился на **549 605 540 руб.**

В таблице 3 (Приложение 3) представлены данные из планов ФХД, находящиеся в открытом доступе на сайте <https://bus.gov.ru>.

В данной таблице четко видно общее увеличение объема денежной массы за 2016 г., 2017 г., 2018 г. (без учета налогов, ежегодной индексации и т. п.), по сравнению с ФОТ 2015 года, который был равен 1 042 062 010 руб.

В 2016 году, по сравнению с 2015 годом общий бюджет по ФОТ из СГЗ по всем колледжам увеличился на 120 729 679 рублей (т. е. на 11,5%), и этой суммы вполне хватало на ежегодную оплату налогов, индексацию заработной платы, увеличение заработной платы «мротникам» и т. п.

Но с 2017 года в некоторых колледжах, подведомственных КНВШ, начинают происходить странные метаморфозы.

ФОТ СПб ГБПОУ «ИПТ», до присоединения к СПб ГБПОУ «КСИГиГХ» в 2015 году, составлял всего 15 319 340 рублей, ФОТ СПб ГБПОУ «КСИГиГХ» - 166 000 000 рублей. Таким образом, в 2015 году на ФОТ двух отдельных колледжей государство выделило 166 000 000 + 15 319 340 = 181 319 340 рублей, но после оптимизации уже в 2018 году ФОТ объединенного АУГСГиП составил 335 426 704 рублей, что на 154 107 364 рублей больше (!). Необходимо также отметить, что в 2017 году, в год реорганизации, ФОТ присоединяемого ИПТ возрос до 28 533 949 рублей(!).

Мы не берем ежегодное увеличение ФОТ на индексацию зарплаты, коэффициент БНЗ, вычет налогов, увеличение МРОТ – это задача детального аудита, который мы, пока безрезультатно, пытаемся инициировать, но даже если вычесть из 1 140 736 657 рублей

половину на данные расходы, то куда и кому ушло более **0,5 миллиарда рублей всего за два года?**

Откуда такой колоссальный прирост денежной массы. Откуда такое колоссальное увеличение ставок по части подведомственных организаций, почему в так называемых оптимизированных колледжах бюджет по ФОТ возрастает более чем на 100%. Т.е. содержание неоптимизированных колледжей обходится государству в разы дешевле, чем после оптимизации, где это прописано в майских указах Президента, на которые постоянно ссылаются чиновники КНВШ, пользуясь тем, что независимой детальной тщательнейшей проверки (такой, как проверка Счётной палаты) по бюджетным ассигнованиям в их ведомстве не было.

Из ответа вице-губернатора В. В. Кириллова от 22.12.2017 г. следует, что колледжи были реорганизованы с целью экономии бюджетных средств, а субсидия на госзадание формируется с учетом базового норматива затрат (БНЗ) на студента.

БНЗ включает ряд позиций, одна из которых – прямые затраты на оплату труда. Реальность: ежегодная индексация в пределах 10% от предыдущего оклада, а ежегодное увеличение зарплаты «мротникам», на которое так любят ссылаться в своих ответах чиновники, тоже не дает колоссального прироста денежной массы.

Например, если в организации 100 сотрудников, оклады которых привязаны к МРОТ (оклад возьмем по минимуму – 13500 руб.), МРОТ в 2018 году в СПб – 17000 руб. Даже если возьмем разницу не 3500 руб., а 4000 руб. – получаем: $100 \cdot 4000 \cdot 12 = 4800000$ за год, если 200 ставок привязаны к МРОТ – 9600000 руб. за год. При фондах оплаты труда в 335 000 000 руб. это вполне скромные суммы.

Приведенная выше таблица показывает, что экономии бюджетных средств после оптимизации колледжей по ФОТ не только не произошло, а очень даже приросло. Так какая же это **оптимизация** расходов?

Судя по количеству ставок (от 500 и выше), в ведомстве КНВШ можно выделить три самых больших образовательных организации, а именно, АУГСГиП (КСИГиГХ); Петровский колледж; Автотранспортный и электромеханический колледж (Академия транспортных технологий).

Обращаем внимание на соотношение ставок и бюджета по ФОТ:

- Автотранспортный и электромеханический колледж (Академия транспортных технологий) - в 2015 году количество ставок – 652, бюджет по ФОТ – 195 000 000 рублей,
- СПб ГБПОУ АУГСГиП (СПб ГБПОУ «КСИГиГХ») - ставок 500, ФОТ – 166 000 000 рублей,
- СПб ГБПОУ Петровский колледж – ставок 552, ФОТ 188 000 000 рублей.

Данные колледжи одного ведомства, соответственно, стоимость окладов и ставок должны быть равны.

Но, при этом в СПб ГБПОУ_Автотранспортном и электромеханическом колледже в 2015 году - ставок на 152 больше, чем в АУГСГиП и на 100 ставок больше чем в СПб ГБПОУ_Петровский колледж, а бюджет по ФОТ был **только ненамного больше.**, по

сравнению с бюджетами по ФОТ АУГСГиП и Петровского колледжа (что прекрасно видно из таблицы 2).

Из той же таблицы видно, что по показателям 2018 года при равном количестве ставок в АУГСГиП и Академии транспортных технологий, ФОТ в АУГСГиП значительно больше. Такое же соотношение и в Петровском колледже, Директор которого резко увеличила количество ставок в объединенном Петровском колледже, причем, ссылаясь на увеличение ставок административно-управленческого персонала из-за увеличившегося при оптимизации колледжа. Но ПЭК не просто был присоединён, а, по сути, был ликвидирован, поскольку еще в декабре 2017 года было принято решение не делать набора на 1 курс уже на 2018/2019 учебный год на промышленно-экономическое отделение (так сейчас называется то, что осталось от ПЭКа).

В этом учебном году на Моховой 6 просто доучивается несколько групп студентов второго и третьего курсов. Но непонятно, почему несколько раз в неделю на Моховую, 6 приезжает несколько групп студентов с преподавателями из Петровского колледжа, ведь им вполне хватало места для образовательного процесса и на территориях самого Петровского колледжа. Таким образом, создается иллюзия наполнения учебного заведения?

Вопрос не только в рентабельности использования здания в центре города, после так называемой оптимизации, но и его дальнейшей судьбы, поскольку в следующем учебном году от ПЭКа останется только третий курс (сейчас это студенты второго курса). Старинное здание в центре города стоит не одну сотню миллионов рублей.

Что произошло с ФОТ в АУГСГиП в 2017 году? Почему так возрос объём денежной массы? В 2016 ФОТ – 177 142 500 руб., в 2017 ФОТ уже – **268 732 800** руб., в 2018 ФОТ **335 426 704** руб.

В соответствии с указом Президента № 597, необходимо создать прозрачный механизм оплаты труда руководителей организаций, финансируемых за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, установив соотношение средней заработной платы руководителей и работников этих организаций, предусмотрев представление руководителями этих организаций сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Судя по сведениям о доходах об имуществе и обязательствах имущественного характера руководителей государственных учреждений Санкт-Петербурга подведомственных Комитету по науке и высшей школе, соотношение средней заработной платы руководителей и работников этих организаций существенно отличается. Во всяком случае, в СПб ГБПОУ «АУГСГиП», несмотря на то, что сотрудники подписали дополнительные соглашения к действующему трудовому договору о внедрении эффективного контракта с 02.11.2015 г, в котором прописаны критерии эффективности работы, оценка деятельности сотрудников СПб ГБПОУ «АУГСГиП» не производится, протоколы заседаний «Комиссии по распределению денежных средств на выплаты стимулирующего характера и премий» не размещены на сайте колледжа, информация не доводится до коллектива. Сотрудники СПб ГБПОУ «АУГСГиП» лишены возможности выяснить технологию, механизм распределения стимулирующей части фонда оплаты труда, при том, что порядок и условия получения стимулирующих выплат должны быть прозрачны и понятны всем работникам образовательной организации. Руководителю образовательного учреждения тоже устанавливаются выплаты стимулирующего характера в соответствии с законодательством Российской Федерации и с учетом целевых показателей эффективности руководителя. Возникает вопрос, каким образом происходит

оценка деятельности руководителя СПб ГБПОУ «АУГСГиП»? В СПб ГБПОУ «АУГСГиП» нет коллективного договора, не действует эффективный контракт, в работе организации не участвуют коллегиальные органы, используются методы травли неугодных сотрудников и лидеров первичных профсоюзных организаций. В трудовом договоре Петровского колледжа работникам гарантировано получение только окладной части (оклада) заработной платы.

По факту трудовой договор гарантирует работнику только голый оклад.

Оклады и ставки работников подведомственных колледжей за три года изменились всего на 30% (в привязке к 2015 году), чего не скажешь о процентном увеличении общего ФОТ с учетом ежегодной индексации и прочих надбавок.

На вопрос о стимулирующих выплатах, например, директор СПб ГБПОУ «Петровский колледж» лаконично объясняет «дырами в бюджете», при этом стимулирующие выплаты все же выплачиваются, но далеко не всем и не в том объеме, который в действительности есть в фонде экономии заработной платы. Также актуальным, требующим тщательной проверки, является вопрос пустующих вакансий и вакансий занятых непонятно кем.

Объединенные в 2018 году (с целью оптимизации) в «Невский машиностроительный колледж и техникум им. Котина», в 2015 году имели приблизительно одинаковое количество ставок и бюджетные ассигнования по ФОТ (39 394 740 руб. и 36 766 050 руб. соответственно). Но, в так называемый, оптимизационный для этих колледжей 2018 г., бюджет по ФОТ Невского машиностроительного колледжа был раздут с 39 394 740 руб. до 91 158 440 руб.

«Реорганизация образовательных организаций путем интеграции СПб ГБПОУ «ПЭК» и СПб ГБПОУ «ИПТ» с учреждениями, имеющими высокий уровень материально-технического оснащения и кадровых ресурсов, а именно: с СПб ГБПОУ «Петровский колледж» и СПб ГБПОУ «КСИиГХ» (новое название СПб ГБПОУ «АУГСГиП») осуществлена в целях оптимизации бюджетной сети за счет сокращения неэффективных расходов и звеньев и повышения эффективности расходов бюджета Санкт-Петербурга в соответствии с требованиями Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 599, положениями посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12.11.2013 г.» , - таков был ответ вице-губернатора В.В. Кириллова.

Но мы просили ознакомить нас со всесторонним анализом последствий реорганизации, их оценке и финансово-экономических обоснований, тем более, что, ознакомившись с такими документами, как, например, самоотчет, планы ФХД СПб ГБПОУ «ИПТ», СПб ГБПОУ «ПЭК», непонятно в чем, собственно, заключалась неэффективность данных организаций. Каким образом происходила оценка эффективности СПб ГБПОУ «Петровский колледж» и СПб ГБПОУ «КСИиГХ» в плане «высокого уровня материально-технического оснащения и кадровых ресурсов»?

Достигнута ли цель повышения эффективности расходов бюджета Санкт-Петербурга?

Цифры, взятые из планов ФХД подведомственных организаций, говорят об обратном.

Мы задавали вопросы, на которые нам не ответили до настоящего времени.

Необходимо отметить, что в соответствии с п.5. ст.51 Закона об образовании - должностные обязанности руководителя государственной или муниципальной образовательной организации, филиала государственной или муниципальной образовательной организации не могут исполняться по совместительству.

12.07.2016 г. КНВШ сначала назначает Кривоносова А. М., который одновременно являлся директором СПб ГБПОУ «Колледж строительной индустрии и городского хозяйства», директором СПб «Издательско-полиграфический техникум» с оплатой 50%. Данный факт подтверждается ЕГРЮЛ. 17 ноября 2016 г. КНВШ издает новый приказ, но уже о назначении Кривоносова А. М. и.о. директора в СПб ГБПОУ «ИПТ». Таким образом имеется два приказа и две записи в ЕГРЮЛ.

07.06.2016 г. зам. председателя КНВШ Степанова А. О. представила коллективу СПб ГБПОУ «ПЭК» и. о. директора СПб ГБПОУ «ПЭК» Васину Е. В., которая одновременно являлась директором СПб ГБПОУ «Петровский колледж».

Практически на протяжении всего 2016 года на собраниях коллектива и.о. директора заявляла о том, что заработную плату в СПб ГБПОУ «ПЭК» не получает, и о том, что КНВШ доплачивает ей из других источников.

02.03.2017 г. на педагогическом совете и.о. директора СПб ГБПОУ «ПЭК» представила нового сотрудника Данилова В. М., (*номинального директора*), который, с её слов, был принят в СПб ГБПОУ «ПЭК» на единственную пустующую вакансию директора колледжа, но будет выполнять обязанности зам. директора по АХЧ.

Таким образом, фактически исполняя обязанности директора бюджетной организации, в период трудоустройства Данилова В.М. на должность директора «ПЭК» Васина Е.В. сама подписывала приказы, распоряжения, трудовые договора, вывозила финансовую документацию одного учебного заведения в другое, увольняла и принимала на работу, не трудоустроенная в СПб «ПЭК» официально и соответственно, не имея, на это права.

В апреле 2016 г. Васина Е. В., всё же, была трудоустроена в СПб ГБПОУ «ПЭК». Данилов В. М. уволился из СПб ГБПОУ «ПЭК» и появился уже в статусе зам. директора по адм. вопросам в СПб «Петровский колледж» и как председатель рабочей группы по противодействию коррупции.

Оптимизация образовательных организаций, подведомственных КНВШ происходила без объяснения экономического обоснования, без учета мнения работодателей и профессионального сообщества.

Несмотря на сокращение образовательных учреждений, подведомственных КНВШ, расходы на содержание оставшихся образовательных организаций не только не сократились, а наоборот, выросли. Повышение зарплаты педагогов оказалось незначительным, в отдельных случаях значительно понизилась. Оптимизация системы образования не привела к улучшению результатов деятельности образовательных организаций, повышению качества образования и доступности образовательных услуг.

Мы предполагаем, что причиной закрытия СПб ГБПОУ «ИПТ» и СПб ГБПОУ «ПЭК», является сокрытие коррупционных связей управленцев КНВШ с директорами подведомственных учреждений, а также коммерческий интерес к старинным зданиям в центре Санкт-Петербурга. Издательско-полиграфический техникум располагался по адресу

Васильевский остров, д. 28, в историческом здании издателя М. М. Стасюлевича, был сохранен в блокаду. Однако при реорганизации этого адреса не было ни в ЕГРЮЛ, ни в Уставе новой организации. Появился адрес только после обращения родителей, студентов и преподавателей в приемную Президента РФ В. В. Путина. Все перечисленные факты имеют документальное подтверждение.

Многочисленные обращения в различные инстанции с просьбой разобраться со сложившейся ситуацией, не приносят результата, т. к. перенаправляются в КНВШ.

ПРОСИМ не перенаправлять наше обращение в КНВШ, так как ответы от них получены, позиция их известна. Ответы носят формальный характер, не по существу поставленных вопросов.

Данные, которые использовались в этом заявлении, размещены в общем доступе на официальных сайтах КНВШ и подведомственных организаций, а также на сайте <http://bus.gov.ru/pub/home> в сети Интернет.

На основании вышеизложенного **ПРОСИМ:**

Провести комплексную проверку финансово-хозяйственной деятельности Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга, а также подведомственных образовательных организаций СПб ГБПОУ «АУГСГиП» и СПб ГБПОУ «Петровский колледж».

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица1. Объём полученных от государства субсидий на содержание подведомственных КНВШ организаций

Год	Субсидия на государственное задание (СГЗ) (руб.)	ФОТ из СГЗ в подведомственные КНВШ колледжи
2015 год	1 809 000 000	<u>1 042 062 010 руб.</u>
2016 год	1 988 445 500 руб.	1 162 791 689 руб.
2017 год	2 311 593 300 руб	1 484 942 136 руб.
2018 год	2 611 000 000 руб	1 619 188 862 руб

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 2. Общие данные по субсидии на выполнение ГЗ по подведомственным организациям

	2015	2016	2017	2018	Увеличение объема денежной массы в рублях (и в %) за три года
III. Субсидия на выполнение ГЗ по всем колледжам	1 602 357 950	1 579 835 412	1 960 850 953	2 365 395 100	
2.1 (по всем колледжам)	1 372 629 950	1 422 281 500	1 797 398 000	2 238 281 500	
2.2 (по всем колледжам)	229 728 000	157 553 912	163 452 953	127 113 600	
3.1 общая сумма на ФОТ СГЗ по всем колледжам	<u>1 042 062 010</u>	1 162 791 689	1 484 942 137	1 619 188 862	
		1042062010 +120 729 679	1042062010 +442 880 126	1042062010 +577 126 852	За три года: +1 140 736 657 за 2017 и 2018: + 1 020 006 978
		+11,5%	+42,5%	55,5%	за три года: +109,5% за 2017 и 2018: +98%
					В оптимизированных АУГСГиП + Петровский к. за три года: +594 196 069 за 2017 и 2018гг.: +549 605 540

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 3. Данные ПФХД подведомственных образовательных организаций

Колледж строительной индустрии и городского хозяйства (КСИиГХ), с 25.08.2017г. - АУГСГиП	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2018г.
Ставки	500	520	575	662,5	162,5
III. Субсидии на выполнение ГЗ,	208 105 720	226 027 826	342 308 760	486 371 500	
из них:					
2.1	192 513 420	195 347 200	313 113 400	451 340 700	
2.2	15 592 300	30 680 626	29 195 360	35 030 800	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>166 000 000</u>	177 142 500	268 732 800	335 426 704	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т. е. к 166 000 000 рублям		<i>166 000 000</i> +11 142 500	<i>166 000 000</i> +102 732 800	<i>166 000 000</i> +169 426 704	+283 302 004
		+ 7%	+ 62%	+ 102%	+171%
Издательско-полиграфический техникум (ИПТ), с 25.08.2017г. слит с КСИиГХ под общим названием АУГСГиП	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2017г.
Ставки	43/44	45,25	57/55	_____	
III. Субсидии на выполнение ГЗ,	24 950 830	27 875 400	35 300 800	_____	
из них:					
2.1	24 950 830	27 875 400	35 300 800	_____	
2.2					
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>15 319 340</u>	16 868 500	28 533 949	_____	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016,		<i>15 319 340</i> +1 549 160	<i>15 319 340</i> +13 214 609	_____	+ 14 763 769
		+ 10%	+ 86%	_____	+ 96%

2017г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т. е. к 15 319 340 рублям					
--	--	--	--	--	--

<u>Петровский колледж</u>, с 12.10.2017г. объединенный с Промышленно-экономическим колледжем (ПЭК)	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2018г.
Ставки	552	594,75	599,75	712,5	160,5
III. Субсидии на выполнение ГЗ,	257 785 470	320 851 716	378 734 700	519 189 700	
из них:					
2.1	257 785 470	274 193 300	337 137 900	475 594 200	
2.2	28 369 300	46 658 416	33 211 100	43 595 500	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>188 321 950</u>	218 946 519	267 419 950	332 530 051	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т. е. к 188 321 950 рублям		188 321 950 +30 624 569	188 321 950 +79 098 000	188 321 950 +144 208 101	+255 000 000
		+ 16%	+ 42%	+ 76,5%	+ 134,5%
<u>Промышленно-экономический колледж (ПЭК)</u>, с 12.10.2017г. слит с Петровским колледжем	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2017г.
Ставки	113	98/92	93,75	-	
III. Субсидии на выполнение ГЗ,	44 370 810	51 050 200	51 979 500	-	
из них:					
2.1	44 370 810	51 050 200	51 979 500	-	
2.2				-	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>33 400 500</u>	34 674 800	40 925 326,56	-	

На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016, 2017г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т. е. к 33 400 500 рублям		<i>33 400 500</i> +1 274 300	<i>33 400 500</i> +7 524 826	_____	+ 8 799 126
		+3,78%	+22%	_____	+25,78%

<u>Санкт-Петербургский архитектурно-строительный колледж</u>	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) 2016г. по 2018г.
ставки	134	137	142	145	11
III. Субсидии на выполнение ГЗ,	69 243 840	71 530 444	82 152 700	90 663 300	
из них:					
2.1	62 405 840	64 312 100	71 925 200	81 478 900	
2.2	6 838 000	7 218 344	10 227 500	9 184 400	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>48 505 000</u>	51 174 000	57 367 700	63 927 432	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т.е. к 48 505 000 руб.		48 505 000 +2 669 000	48 505 000 +8 862 700	48 505 000 +15 422 432	+ 26 954 132
		+5,5%	+18%	+31%	+54,5%
<u>Санкт-Петербургский политехнический колледж</u>	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2018г.
ставки	127,07	123,74	130,3	134,7	7,63
III. Субсидии на выполнение ГЗ, из них:	65 225 850	81 275 429	81 783 800	113 477 100	
2.1	57 113 550	58 488 000	81 783 800	104 654 600	
2.2	8 112 300	22 787 429	-----	8 822 500	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>50 348 340</u>	50 176 000	67 458 760	72 808 052	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по		50 348 340 -172 340	50 348 340 +17 110 420	50 348 340 +22 459 712	+ 39 397 792

ФОТ СГЗ ЗА 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т.е. к 50 348 340 руб.		-0,3%	+35%	+44%	+79%
---	--	-------	------	------	-------------

<u>Невский машиностроительный техникум,</u> <i>реорганизован путём присоединения ЛМТ им.Котина – с 2018г.</i> Академия машиностроения	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2018г.
ставки	106,5	117,5	142,5/156,5	167,5	61
III. Субсидии на выполнение ГЗ,	62 688 790	84 039 694	108 373 163	231 506 400	
из них:					
2.1	57 272 290	62 785 300	96 596 500	231 506 400	
2.2	5 416 500	21 254 394	11 776 663	_____	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>39 394 740</u>	50 017 760	68 993 912	91 158 440	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т.е. к 39 394 740 рублям		39 394 740 +10 623 020	39 394 740 +29 599 172	39 394 740 +51 763 700	+ 91 985 892
		+28%	+75%	+132%	+235%
<u>Ленинградский машиностроительный техникум имени Ж.Я.Котина,</u> <i>реорганизован, путём присоединения к НМТ, с.2018г. – Академия машиностроения</i>	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2018г.
ставки	94,01	92,28	92,28	100,42	6,41
III. Субсидии на выполнение ГЗ, из них:	48 048 850	50 116 800	51 788 460	67 564 100	

2.1	43 455 650	45 115 400	51 303 400	64 490 500	
2.2	4 593 200	5 001 400	485 060	3 073 600	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>36 766 050</u>	38 260 650	42 551 994	49 415 528	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т.е. к 36 766 050 рублям		36 766 050 +1 494 600	36 766 050 +5 785 944	36 766 050 +12 649 478	+ 19 930 022
		+4%	+15%	+35%	+54%

<u>Санкт-Петербургский технический колледж управления и коммерции</u>	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2018г.
ставки	383,33	429,64	417,25	381,87	-1,46
III. Субсидии на выполнение ГЗ,	325 931 410	188 942 963	233 919 300	256 353 300	
из них:					
2.1	167 325 510	166 740 100	203 200 000	237 225 300	
2.2	158 605 900	22 202 863	30 719 300	19 128 000	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>114 160 150</u>	147 067 000	174 709 000	179 195 753	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т.е. к 114 160 150 рублям		114 160 150 +32 906 850	114 160 150 +60 548 850	114 160 150 +65 035 603	+158 491 303
		+29%	+53%	+57%	+139%
<u>Автотранспортный и электромеханический колледж</u> с 2018г. – Академия машиностроения	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в

					%) с 2016г. по 2018г.
ставки	652	652	660	668	16
III. Субсидии на выполнение ГЗ,	244 188 950	246 482 684	290 409 900	338 805 600	
из них:					
2.1	236 164 550	236 410 700	51 303 400	317 002 800	
2.2	8 024 400	10 071 984	485 060	21 802 800	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>195 098 500</u>	207 983 350	255 377 500	269 656 700	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к бюджету по ФОТ СГЗ 2015 года, т.е. к 195 098 500 рублям		195 098 500 +12 884 850	195 098 500 +60 279 000	195 098 500 +74 558 200	+147 722 050
		+6,5%	+31%	+38%	+75%

<u>Санкт- Петербургский техникум отраслевых технологий, финансов и права</u>	2015	2016	2017	2018	Увеличени е объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2018г.
ставки	131,5	138,5	132	129,75	-1,75
III. Субсидии на выполнение ГЗ, из них:	79 346 140	81 353 349	90 741 800	80 261 900	
2.1	71 596 340	71 641 000	80 261 500	80 261 900	
2.2	7 749 800	9 712 349	10 480 300	----- ---	
3.1. на ФОТ СГЗ	<u>45 365 240</u>	51 098 410	61 612 810	64 899 175	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к ФОТ СГЗ 2015 года, т.е. к 45 365 240 рублям		45 365 240 +5 733 170	45 565 240 +16 247 570	45 565 240 +19 533 935	+ 41 514 675
		+13%	+35%	+43%	+91%

*Так как Политехнический колледж городского хозяйства ни на одном сайте до сегодняшнего времени так и не разместил план ФХД за 2015 год, взяты минимальные цифры за 2015 год по

субсидиям ГЗ и ФОТ: 158 322 800 руб. и 109 382 200 руб. соответственно

*<u>Политехнический колледж городского хозяйства</u>	2015	2016	2017	2018	Увеличение объёма денежной массы в рублях (и в %) с 2016г. по 2018г.
ставки	331,25	343	368	364,25	+33
III. Субсидия на выполнение ГЗ	*158 322 800	168 322 800	184 386 100	194 726 200	
2.1	158 322 800	168 322 800	184 386 100	194 726 200	
2.2					
3.1 на ФОТ СГЗ	* <u>109 382 200</u>	119 382 200	151 258 435	160 171 027	
На какую сумму в рублях (и в %) увеличился бюджет по ФОТ СГЗ за 2016, 2017, 2018г.г., по отношению к ФОТ СГЗ 2015 года, т.е.. к 109 382 200 рублям		109 382 200 +10 000 000	109 382 200 +41 876 235	109 382 200 +50 788 827	+102 665 062
		+ 9%	+38%	+47%	+94%