ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 октября 2023 года                             с.Доброе

Липецкий районный суд Липецкой области в составе:

председательствующего судьи Королевой С.Е.,

при секретаре Банку Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Марандидиса Я. А. к ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» о взыскании неполученной суммы отпускных выплат, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Истец работал в организации ответчика с 4 сентября 2017 года по 5 октября 2022 тола в должности <данные изъяты>. Решением Хорошёвского районного суда Москвы от 16.08.2022 г. по гражданскому делу № 2-3305/22 частично удовлетворены требования истца к ответчику: признано незаконным изменение в одностороннем порядке существенных условий труда Марандидиса Я.А., а именно уменьшение учебной нагрузки на 2021/2022 гг., с ответчика взыскана образовавшаяся в связи с этим задолженность по заработной плате в размере … рублей. Указанное решение суда вступило в законную силу. 28.1 1.2022 г. истец обратился к работодателю с просьбой о перерасчете отпускных выплат за 2021/2022 гг. с учетом решения Хорошёвского районного суда Москвы от 16.08.2022 г. по гражданскому делу № 2-3305/22. В соответствующем перерасчете истцу было отказано. В связи с неполучением части причитающихся работнику выплат, истцу причинены нравственные страдания, компенсацию за которые он оценивает в … рублей. Истец просит взыскать с ответчика неполученную часть отпускных выплат в размере … руб., компенсацию морального вреда в размере … руб.

В судебное заседание истец Марандидис Я.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, ранее в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме

Представитель истца Марандидиса Я.А. по доверенности Марандидис В.М. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, ранее в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» по доверенности Шипицын А.В. в судебное заседание не явился, представил письменные возражения на исковые требования, согласно которым исковые требования не признают, считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению на основании следующего. 24.04.2023г. ответчик (далее - Школа) Почтой России получил исковое заявление Марандидиса Я.А. от 09.04.2023г. о взыскании отпускных выплат в размере … рублей и морального вреда в размере … рублей. Трудовые отношения между ответчиком и истцом были прекращены по инициативе последнего 05 октября 2022 г. В период работы истец четырежды обращался в Хорошевский районный суд, полагая, что его трудовые права нарушены. По двум искам (дело № 02-3305/2022 ~ М-0430/2022, решение от 16.08.2022г. и дело 02-3409/2022 ~ М-2095/2022, решение от 19.05.2022), требования удовлетворены частично. По делу № 02-7080/2022 ~ М-5861/2022, решение от 22.08.2022г„ в удовлетворении иска отказано. Все решения суда ответчиком исполнены в полном объеме. 30 сентября 2022г. истец обратился к работодателю с заявлением об увольнении, и ему было предложено закончить все споры миром, на что истец согласился. В этот период неразрешенными остались только исковые требования по делу № 02-10586/2022. В целях прекращения споров ответчик, проявляя добрую волю, решил удовлетворить требования истца по делу, и 03 октября 2022г. стороны заключили мировое соглашение, которое утверждено судом 11 октября 2022г. Это решение суда школа также исполнила в полном объеме. Имея в виду специфику личности истца, а также всю историю взаимоотношений с ним, школа не исключала ситуации, что истец в будущем пожелает найти предлог для нового денежного требования. Поэтому, удовлетворяя требования истца, школа настояла на включении в мировое соглашение по делу номер 02-10586/2022, не только п. 3, в соответствии с которым «с момента утверждения настоящего мирового соглашения судом, стороны не вправе предъявлять претензии/требования, вытекающие из искового заявления по делу». В мировое соглашение также были включены п.п. 4 и 5, предусматривающие: «4. истец не имеет каких-либо материальных требований или требований нематериального характера к ответчику, ответчик в свою очередь не имеет каких-либо материальных требований и требований нематериального характера к истцу. 5. Все споры, вытекающие из трудовых отношений между истцом и ответчиком, разрешены. Иных споров не имеется». Таким образом, истец письменно подтвердил, что на дату 03.09.2023г. все спорные вопросы были разрешены, и требований к школе, вытекающих из трудовых отношений, не имеется. 11 октября 2022г. мировое соглашение утверждено судом. Согласно определению суда об утверждении мирового соглашения «с момента утверждения настоящего мирового соглашения судом, стороны не вправе предъявлять претензии/требования, вытекающие из искового заявления по делу. 4. Истец не имеет каких-либо материальных требований или требований нематериального характера к ответчику, ответчик в свою очередь не имеет каких-либо материальных требований и требований нематериального характера к истцу. 5. Все споры, вытекающие из трудовых отношений между Истцом и Ответчиком, разрешены. Иных споров не имеется». Таким образом, юридически значимый факт отсутствия любых трудовых споров между истцом и ответчиком на дату 11.10.2022г. установлен определением суда и в дополнительном доказательстве не нуждается. Требование истца к школе, направленное 28.11.2022г. по электронным каналам, и исковое заявление от 09.04.2023г. о выплате дополнительных денежных средств, идущее вразрез с достигнутыми, подписанными и исполненными сторонами договоренностями, а также - с решением суда, очередной раз подтвердило сомнение школы в добропорядочности истца и является попыткой злоупотребления правом. Нарушений трудовых прав истца школа не допустила и допустить физически не могла ввиду отсутствия трудовых отношений с ним. Оснований для обращения в суд у истца не имеется

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему выводу.

Судом из материалов дела установлено, что 04.09.2017 между ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» и Марандидисом Я.А. был заключен трудовой договор №, согласно которому Марандидис Я.А. принят на работу в ОАНО МОШ «Интеграция XXI век», по адресу: г. Москва, ул. М.Катукова, д. 16, к. 3, 1-ый Волоколамский проезд, д. 9, к. 2 на должность <данные изъяты>.

02.04.2018 и 30.09.2020 были заключены дополнительные соглашения к трудовому договору от 04.09.2017 № об увеличении зарплаты работника, а также об изменении иных условий трудового договора.

Приказом (распоряжением) № от 05.10.2022 о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) было прекращено действие трудового договора от 04.09.2017 № по инициативе работника и Марандидис Я.А. был уволен с должности <данные изъяты> ОАНО МОШ «Интеграция XXI век».

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 16.08.2022 по гражданскому делу по иску Марандидиса Я.А. к ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» о признании недействительным пункта трудового договора в редакции дополнительного соглашения, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда было признано незаконным изменение в одностороннем порядке существенных условий труда Марандидиса Я.А. уведомления от 02.07.2021 об установлении учебной нагрузки, взыскано в пользу Марандидиса Я.А. с ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» задолженность по заработной плате в размере … руб., компенсация за задержку выплаты заработной платы в размере … руб., компенсацию морального вреда в размере … руб.

Согласно справке о доходах и суммах налога физического лица за 2021 от 07.02.2022, выданной налоговым агентом ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» общая сумма дохода Марандидиса Я.А. за 2021 составляет … руб.

Согласно справке о доходах и суммах налога физического лица за 10 месяцев 2022 года от 05.10.2022, выданной налоговым агентом ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» общая сумма дохода Марандидиса Я.А. за 10 месяцев 2022 составляет … руб.

Среднедневной заработок Марандидиса Я.А. в ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» за расчетный период с 01.06.2021 по 31.05.2022 согласно расчету составляет … руб.

Платежными поручениями №№, 1616 от 12.12.2022 на счет Марандидиса Я.А. была зачислена сумма в размере … руб. – компенсация морального вреда и сумма в размере … руб. – задолженность по з/плате, компенсация.

Марандидис Я.А. обратился с иском в Хорошевский районный суд г. Москвы к ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» о взыскании невыплаченной заработной платы, других выплат (и компенсации за задержку их выплаты), признании незаконным локального нормативного акта и компенсации морального вреда. В ходе рассмотрения дела между сторонами было заключено мировое соглашение, утвержденное определением Хорошевского районного суда г. Москвы 11.10.2022, по условиям которого истец отказывается от заявленных исковых требований в адрес ответчика – работодателя, а ОАНО МОШ «Интеграция XXI век» обязуется выплатить истцу денежные средства в размере … руб. в срок до 06.10.2022г.

Согласно ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением но ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Статьей 114 ТК РФ установлено право работника на ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка.

Согласно статье 139 ТК РФ, для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 922 (далее Положение № 922).

Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат (часть вторая ст. 139 ТК РФ).

В соответствии с частью девятой ст. 136 ГК РФ оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала.

В силу ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Расчет суммы оплаты отпуска судом проверен и принят, ответчиком не оспорен.

Довод ответчика о том, что требования истца не подлежат удовлетворению, поскольку 03 октября 2022г. стороны заключили мировое соглашение, которое утверждено судом 11 октября 2022г., в мировое соглашение также были включены п.п. 4 и 5, предусматривающие: «4. истец не имеет каких-либо материальных требований или требований нематериального характера к ответчику, ответчик в свою очередь не имеет каких-либо материальных требований и требований нематериального характера к истцу. 5. Все споры, вытекающие из трудовых отношений между истцом и ответчиком, разрешены. Иных споров не имеется», суд находит не состоятельным, поскольку доказательств выплаты суммы оплаты отпуска в полном объеме суду не представлены, и вышеуказанные условия мирового соглашения распространяются на исковые требования, заявленные истцом в рамках рассмотренного дела, по которому заключено мировое соглашение, требований о перерасчете оплаты отпуска истцом ранее не заявлялось, а потому данное требование подлежит удовлетворению.

Размер компенсации морального вреда суд находит завышенным с учетом суммы и срока нарушенного права, а потому находит подлежащим взысканию компенсацию морального вреда в сумме … руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Поскольку истец в силу ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты госпошлины, госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета в размере 1 354,14 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общеобразовательной автономной некоммерческой организации «Международная школа с углубленным изучением иностранных языков «Интеграция XXI век», ИНН 7734270099, ОГРН 1127799002110 в пользу Марандидиса Я. А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, СНИЛС № неполученную часть отпускных выплат в размере … руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., в остальной части иска отказать.

Взыскать с общеобразовательной автономной некоммерческой организации «Международная школа с углубленным изучением иностранных языков «Интеграция XXI век», ИНН 7734270099, ОГРН 1127799002110 государственную пошлину в доход бюджета в сумме 1 354,14 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, путем подачи апелляционной жалобы через Липецкий районный суд Липецкой области.

Судья С.Е. Королева

Решение в окончательной форме изготовлено 06.10.2023 года