

Прокурору города Москвы

Максиму Сергеевичу Жуку

Адрес: 109992, ГСП-2, г. Москва, пл. Крестыанская Застава,
дом 1

**от председателя
Межрегионального профессионального союза
работников образования «Учитель» (МПРО «Учитель»)**

Казакова Дмитрия Васильевича

ЖАЛОБА

(на противоречащий трудовому законодательству Приказ Департамента образования и науки города Москвы от 10 марта 2025 г. № Пр-204)

Уважаемый Максим Сергеевич!

Я, Казаков Дмитрий Васильевич, являюсь председателем Межрегионального профессионального союза работников образования «Учитель», объединяющего в своем составе педагогов различных образовательных учреждений, в том числе в г. Москве.

В марте 2025 г. в МПРО «Учитель» стали поступать жалобы педагогов, трудящихся в образовательных учреждениях г. Москвы, на неправомерные положения Приказа Департамента образования и науки города Москвы от 10 марта 2025 г. № Пр-204 «О внесении изменений в приказ Департамента образования города Москвы от 12 февраля 2015 г. № 40», которым, в частности, утверждены рекомендации по разработке системы оплаты труда работников государственных общеобразовательных организаций, подведомственных Департаменту образования и науки города Москвы.

Недовольство работников вызывает положение п. 2.1 названного приказа, согласно которому руководителям государственных общеобразовательных организаций, подведомственных Департаменту образования и науки города Москвы, предписано привести положения коллективных договоров в соответствие с приказом в срок до 17 марта 2025 г., несмотря на то, что условия коллективных договоров определяются сторонами социального партнерства.

Кроме того, Приложением № 2 к вышеназванному приказу – Типовым положением об оплате труда работников государственных общеобразовательных организаций, подведомственных Департаменту образования и науки города Москвы, не предусмотрено дополнительной оплаты за проверку письменных работ, тогда как в силу абз. 7 п. 2.3 Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утв. Приказом Министерства образования и науки РФ от 11 мая 2016 г. № 536, дополнительная оплата такой работы является обязательной.

Полагаем, что Приказ Департамента образования и науки города Москвы от 10 марта 2025 г. № Пр-204 является незаконным в соответствующей части по следующим основаниям.

В силу абз. 11 и абз. 12 ч. 1 ст. 2 Трудового кодекса РФ одними из основных принципов регулирования трудовых правоотношений являются сочетание государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, а также социальное партнерство, включающее право на участие работников, работодателей, их объединений в договорном регулировании трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Согласно ч. 1 ст. 9 ТК РФ регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров.

В силу положений ст. 24 ТК РФ стороны социального партнёрства свободны в выборе круга вопросов для обсуждения и включения в коллективные договоры и соглашения. Как указано в ч. 1 ст. 40 ТК РФ содержание и структура коллективного договора определяются сторонами.

Считаем, что пункт 2.1 Приказа Департамента образования и науки города Москвы от 10 марта 2025 г. № Пр-204 противоречит вышеуказанным нормам трудового законодательства, поскольку им предписывается привести заключенные в образовательных организациях коллективные договоры в соответствие с нормами приказа, тогда как заключение и изменение коллективных договоров осуществляется сторонами социального партнерства в договорном порядке, с учетом права сторон на свободный выбор вопросов, подлежащих урегулированию в коллективном договоре. Стороны социального партнерства вправе урегулировать те или иные вопросы в области оплаты труда работников учреждения в договорном порядке, при этом они могут закрепить в коллективном договоре условия оплаты труда, отличающиеся от рекомендаций Департамента образования и науки города Москвы.

Кроме того, в соответствии с абз. 7 п. 2.3 Особенности режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утв. Приказом Министерства образования и науки РФ от 11 мая 2016 г. № 536 (*Далее по тексту – Особенности*), к работе, выполняемой с письменного согласия педагога на условиях дополнительной оплаты, отнесена проверка письменных работ.

В Типовом положении об оплате труда работников государственных общеобразовательных организаций, подведомственных Департаменту образования и науки города Москвы (Приложение № 2 к названному приказу), в разделе 8 «Выплаты компенсационного характера», перечислены некоторые виды работ, подлежащих согласно абз. 7 п. 2.3 Особенности дополнительной оплате: классное руководство, заведование учебными кабинетами, руководство методическими объединениями и т.д., а также указано, что иные выплаты подлежат согласованию в письменной форме с Департаментом образования и науки города Москвы.

Вместе с тем, в Типовом положении об оплате труда не предусмотрено оплаты проверки письменных работ, что прямо противоречит абз. 7 п. 2.3 Особенности. При этом данная доплата, как предусмотренная на федеральном уровне, не должна согласовываться образовательными учреждениями с Департаментом образования и науки города Москвы.

Считаем, что в этой части Типовое положение об оплате труда работников государственных общеобразовательных организаций, подведомственных Департаменту образования и науки города Москвы, утвержденное Приказом Департамента образования и науки города Москвы от 10 марта 2025 г. № Пр-204, противоречит нормам федерального законодательства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 10, 21 ФЗ «О прокуратуре РФ», ст. ст. 39, 208 Кодекса административного судопроизводства РФ

ПРОШУ:

1. Провести проверку по настоящей жалобе и принять необходимые меры для признания незаконным и отмены Приказа Департамента образования и науки города Москвы от 10 марта 2025 г. № Пр-204 в соответствующей части. При необходимости прошу оспорить данный нормативно-правовой акт в судебном порядке.
2. Направить в мой адрес письменный ответ по результатам рассмотрения настоящей жалобы.

Приложения:

1. Копия выписки из протокола VII очередного съезда МПРО «Учитель» – 1 шт.
2. Копия свидетельства о государственной регистрации МПРО «Учитель» – 1 шт.
3. Копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении МПРО «Учитель» – 1 шт.

**С уважением,
председатель МПРО «Учитель»**

Казakov Дмитрий Васильевич

28 марта 2025 года